Título: Participación electoral y posicionamiento político de los inmigrantes ecuatorianos en la Comunidad de Madrid

Autores: Antonio Palazuelos Manso y Tania Palazuelos Diego

Índice: Introducción. 1.- España y la Comunidad de Madrid, en el proceso migratorio ecuatoriano. Perfil migratorio ecuatoriano. 1.1. Elementos más significativos del último proceso migratorio ecuatoriano hacia España y la Comunidad de Madrid y caracterización de los inmigrantes. 2.- El sesgo de las variables categoría ocupacional y nivel de escolaridad de los inmigrantes ecuatorianos en la Comunidad de Madrid. 3.- La práctica político-social de los inmigrantes en su país de origen y en la Comunidad de Madrid. Bibliografía

Introducción

El proceso migratorio ecuatoriano es un fenómeno relativamente reciente, ya que aunque se evidencia una constancia de ciudadanos que desde los años cincuenta emigran fuera del país, la gran mayoría de la migración ecuatoriana se produce en el período 1999-2003, que es cuando asistimos a la denominada "diáspora o gran estampida"¹, Entre estas dos etapas migratorias (1950/1998 y 1999/2003), existen además de la cuestión cuantitativa, otras diferencias importantes que van más allá de la magnitud del fenómeno, como son las causas que lo desencadenan, la dirección de los flujos y el perfil de los propios migrantes.

Cuadro 1. Migración de ecuatorianos, 1976-2004

Años		Años									
1976	25.374	1981	9.855	1986	21.995	1991	25.880	1996	29.780	2001	148.607
1977	21.701	1982	6.557	1987	16.940	1992	25.900	1997	30.931	2002	140.973
1978	22.856	1983	11.552	1988	27.089	1993	30.683	1998	45.332	2003	129.080
1979	21.002	1984	14.768	1989	26.210	1994	37.349	1999	108.837	2004	64.081
1980	14.400	1985	22.158	1990	23.539	1995	33.146	2000	158.359		

Fuente: D.N.M, INEC. Recogidos por Ramírez, F y J (2005)

¹ La salida de más de un millón de ecuatorianos (para una población de apenas 12 millones, según el Censo de 2001), en tan sólo cinco años, generó una enorme conmoción en el interior del país, siendo definido el fenómeno de muy diversas maneras por los especialistas, constituyendo las expresiones de mayor calado: diáspora (ACOSTA, LÓPEZ y VILLAMAR, 2004) o gran estampida (RAMÍREZ F y J, 2005).

Y es precisamente "la reciente ola migratoria", la que despierta el interés de esta investigación al encontrarse entre sus destinos preferentes a España, y dentro de ella la Comunidad de Madrid, donde es apreciable una fuerte concentración de población ecuatoriana. Por tanto, es en esta región donde centraremos el objeto de nuestro trabajo, que no es otro que, analizar el comportamiento político-electoral de los inmigrantes ecuatorianos residentes en la Comunidad, a partir de su participación en las consultas electorales que han tenido lugar en su país en los últimos tres años².

Para ello, realizaremos primero una aproximación a la concreción del perfil migratorio de los ecuatorianos que se localizan en la Comunidad de Madrid, y sus particularidades respecto al perfil de los emigrantes ecuatorianos en general, y de los ecuatorianos que recalan en España, especialmente atendiendo a las variables inserción laboral y nivel educativo, para posteriormente acercarnos a identificar su comportamiento político, y realizar una primera valoración sobre la posible importancia relativa que pudiera tener ambas variables³.

1.- España y la Comunidad de Madrid, en el proceso migratorio ecuatoriano. Perfil migratorio ecuatoriano.

Según exponen los expertos ecuatorianos en migraciones, el proceso migratorio ecuatoriano se inicia en la década de los cincuenta-sesenta, y se debe fundamentalmente a la incidencia de una crisis productivo-regional, que genera un efecto expulsión con unas características muy concretas de sus emigrantes: que provienen de una región específica y que se trata de una emigración masculina y joven que tiene como destino exclusivo los EEUU. Durante la década de los setenta se consolida dicho proceso migratorio, para posteriormente agudizarse después con la crisis económica de los ochenta. No obstante, estos flujos migratorios en ningún momento adquieren grandes dimensiones, de manera que a finales de los años noventa, la población ecuatoriana emigrada se estima en alrededor de 700.000 personas, respondiendo mayoritariamente a las características definidas anteriormente (véase anexo, recuadro 1).

_

² Dadas las dificultades de recabar información sobre los comportamientos políticos y sociales de los inmigrantes, en este trabajo vamos a limitarnos exclusivamente a la participación político electoral de éstos, en las tres oportunidades que han podido ejercer dicho derecho.

³ Tratándose de un primer trabajo de acercamiento al fenómeno nos hemos limitados a utilizar las fuentes estadísticas más confiables y accesibles dejando para un trabajo posterior, más intenso, la utilización de otras fuentes indirectas para abordar el tema con mayor profundidad (véase Anexo Recuadro 2)

Como ya se ha comentado en líneas anteriores, el proceso migratorio ecuatoriano adquiere nuevas dimensiones a partir de 1999, no sólo por el incremento sustancial del número de personas que salen del país, sino sobre todo, por las transformaciones que se producen en el propio proceso.

En primer lugar sería destacable la magnitud del fenómeno migratorio, dado que en menos de cinco años salen del país más de un millón de personas, que se trasladan a los EEUU y Europa⁴ (principalmente a España, y en menor medida, a Italia)⁵.

Igualmente, sería reseñable la diversidad de razones o causas que deciden el hecho migratorio a nivel familiar⁶, así como el propio perfil de los emigrantes en esta nueva etapa, donde sería destacable: a) el fuerte componente femenino, sobre todo en la etapa inicial; b) un relativo alto nivel de calificación laboral y años de escolarización, en relación a la media del país de origen, y los de destino⁷; c) la variedad de proyectos migratorios (diferenciados entre sí, y respecto a los parámetros clásicos); y d) la utilización de factores prototipo de la llamada migración transnacional, llegando a consolidar la denominada "comunidad transnacional ecuatoriana".

-

⁴Aunque los registros de salida son incompletos, y a veces confusos, los datos que facilita la Dirección Nacional de Migración evidencian un fuerte componente aéreo para la migración procedente de las provincias de Pichincha, Guayas, El Oro y Carchi (que representan más de la mitad del total), mientras que los procedentes de provincias fronterizas muestran un flujo constante de migración hacia los países vecinos (Perú y Colombia), suponiéndose que en la mayoría de los casos es un paso previo hacia otros destinos (EEUU o Europa).

⁵ Como se aprecia en el cuadro 1, la salida de ecuatorianos del país se acelera durante la década de los noventa (más de treinta mil individuos de media frente a los diecisiete mil de la década anterior, o los veinte mil de finales de los setenta), pero será sobre todo el incremento exponencial que se vive a partir de 1999, cuando se duplique y triplique en apenas unos años, llegándose a un máximo de salidas netas de 158 mil para el año 2000, y manteniéndose a niveles muy altos hasta la exigencia de visado en junio de 2003.

⁶ En relación a las causas que determinan una salida tan intensa, en un período de tiempo tan corto, es evidente que la crisis que vive el país a finales de la década es uno de los elementos fundamentales, dado que viene a agudizar un proceso de empobrecimiento constante que se venía padeciendo desde más de una década, generando grandes dificultades de empleo, mantenimiento de las condiciones de vida de la población, empeoramiento de la cobertura social al caer profundamente los recursos destinados a gastos social, etc. No obstante, los especialistas también incorporan otros elementos de carácter político, social, psicológico, de "cultura migratoria" (como la existencia de redes), que también influyeron fuertemente en la decisión individual, y familiar, de apostar por la opción migratoria. Un análisis pormenorizado de este fenómeno lo encontramos en ACOSTA, LÓPEZ y VILLAMAR (2005), ILDIS (2003).

⁷ En general, los inmigrantes latinoamericanos muestran unos niveles de escolarización superiores a la media española en los niveles primarios y secundarios (especialmente en relación a la población laboral), aunque no en enseñanza superior.

⁸ Buena parte de la literatura en temas migratorios recrea el discurso de la comunidad transnacional ecuatoriana que se genera a través de las redes que surgen durante el proceso migratorio, destacando la fuerte conexión que mantienen los inmigrantes con su país y sus familiares y allegados, aunque algunos estudios empíricos realizados sobre los inmigrantes ecuatoriano en España (véase, por ejemplo, TORNOS, 2007) llegan a cuestionar parcialmente esta hipótesis tan consolidada. Un análisis de la

La llegada "masiva" de ecuatorianos a España⁹, y a la Comunidad de Madrid preferentemente, estaría dentro del proceso descrito anteriormente, siendo de interés para esta investigación identificar cuáles son los perfiles o características de dichos inmigrantes ecuatorianos asentados en la Comunidad de Madrid, y contrastarlo con el perfil y características del conjunto del colectivo migrante ecuatoriano, y del subgrupo de los llegados a España en los últimos ocho años.

1.1. Elementos más significativos del último proceso migratorio ecuatoriano hacia España y la Comunidad de Madrid y caracterización de los inmigrantes.

a. El proceso migratorio ecuatoriano adquiere una nueva *dimensión cuantitativa* a partir de 1998, más que cuadruplicándose los flujos de los años anteriores de los noventa, y multiplicando por ocho los montos de los ochenta (véase cuadros 1 y 2).

El análisis de la inmigración ecuatoriana a España, según los especialistas en el tema, pareciera evidenciar una periodización que responde al esquema migratorio ecuatoriano general, y así el momento de mayor auge de la llegada de ecuatorianos al país se concreta en el período 1998-2001, conociendo un proceso de asentamiento, estabilización y regularización, a partir de entonces.

A pesar de la existencia de una reglamentación favorable a la inmigración ecuatoriana hacia España desde los años sesenta, se puede decir que el número de inmigrante ecuatorianos en el país hasta 1999 podemos considerarla insignificante (estando la mayoría de los residentes, ya nacionalizados). Sin embargo, la presencia ecuatoriana comienza a ser visible a partir de 2000 cuando los padrones municipales evidencian 139.022 individuos en 2000, que se convierten en 390.297 en 2003, y 497.799 en 2005 (máximo), siendo considerados, en esa fecha, como residentes regulares 221.549 (entendiendo por regulares aquellas personas con tarjeta de residencia y /o permiso de trabajo en su poder). A partir de entonces, el colectivo ha ido reduciendo su número lentamente hasta llegar en enero de 2008 a los 427.1718 individuos (el 8,11% del total

comunidad transnacional ecuatoriana lo encontramos en GRATTON (2006), HERRERA (2004 y 2005), JOKISCH y KYLE (2006), PEDONE (2005 y 2006), RAMÍREZ F y J (2005).

⁹ Sobre la inmigración ecuatoriana en España véase ACOSTA, LÓPEZ y VILLAMAR (2004), APARICIO y TORNOS (2005), COLECTIVO IOE (2006 y 2007), GÓMEZ, TORNOS y COLECTIVO IOE (2007), GÓMEZ (2000, 2001 y 2004), JOKISCH (2001 y 2006), OIM (2006), RAMÍREZ F y J (2005).

de inmigrantes en el país), no obstante hay que tener en cuenta que las nacionalizaciones en este colectivo han sido muy numerosas constituyendo la nacionalidad que más nacionalizaciones ha realizado en los últimos años (21.371 en el año 2007 que suponen el 29,7% del total de nacionalizaciones realizadas en España y 8.445 en la Comunidad de Madrid, que constituyen el 37,35% del total).

En cuanto al colectivo inmigrante residente en la Comunidad de Madrid sigue el mismo proceso, produciéndose un incremento significativo desde 1999 hasta llegar a un máximo en 2005 con 173.593 individuo, para posteriormente comenzar a descender hasta los 138.667 en enero de 2008 (el 13,79% del total de inmigrantes de la comunidad).¹⁰

Cuadro 2. Migración de ecuatorianos en España y en la Comunidad de Madrid.

IVIA GIIG									
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	Nº	137.185	259.522	390.297	475.698	497.799	461.310	427.099	427.718
España	% del incremento		89,18%	50,39%	21,88%	4,65%	-7,33%	-7,42%	0,14%
	Nº	65.632	107.221	148.262	169.402	173.593	152.370	140.036	138.667
CAM	% del incremento		63,37%	38,28%	14,26%	2,47%	-12,23%	-8,09%	-0,98%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE (1 de enero de cada año)

b. Los emigrantes *proceden* (en términos absolutos) de tres grandes áreas del país, las Provincias de Pichincha y Guayas (en un 50%), y del sur de la sierra: Azuay, Cañar y Loja (en un 25%), pero si consideramos la relación entre migrantes y población, se aprecia que los migrantes proceden, muy concentradamente de ciertos cantones de las provincias del sur de la sierra: Quilanga (Loja) con el 13,62% del total de su población, Biblián (Cañar) con el 11,31%, El Tambo (Cañar) 11,09% y San Fernando (Azuay), Espíndola (Loja) y Calvas (Loja) 10%, y Marcabelí (El Oro) 11,1%.

En el caso de los inmigrantes ecuatorianos que se trasladan a España, y a la Comunidad de Madrid, su procedencia resulta de cuatro regiones o zonas migratorias: Pichincha (el 34,7%), Loja (el 28%), Guayas (14%) y Azuay (7,3%), junto a El Oro, Imbabura y Manabí, con una menor proporción.

¹⁰ Desde 2001 se convierte en el colectivo más numeroso en la Comunidad hasta el año 2006, que se ve superado por los inmigrantes rumanos, que desde entonces constituyen el primer colectivo residente en la región.

5

Cuadro 3. Principales regiones y cantones del país por número de migrantes, 2001 (% de migración en relación a la población total)

Provincia	Inmigrantes		%	Cantones	%
TOTAL	377.908	12.156.608	3,1	Cantones	70
Cañar	17.625	206.981	8,51	Quilanga - Loja	13,62
Loja	24.201	104.835	5,97	Marcabeli - El Oro	11,40
Azuay	34.053	599.546	5,68	Biblián - Cañar	11,31
Zamora Chinchipe	4.271	76.601	5,57	El Tambo - Cañar	11,09
Morona Santiago	5.770	115.412	4,99	San Fernando-Azuay	10,96
El Oro	22.568	525.763	4,29	Espindola - Loja	10,92
Pichincha	99.279	2.388.817	4,15	Calvas - Loja	10,22
Guayas	89.344	3.309.034	2,70		

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda, 2001

c. Asistimos a una importante concentración migratoria de los asentamientos, sobre todo inicial, con tendencia después a una mayor dispersión. En los inicios (1998) el 69% se concentraba en la Comunidad de Madrid, elevándose posteriormente su localización en Murcia (1999-2001) y Barcelona (a partir de 2002), y en menor medida, aunque en aumento, en Valencia, Alicante o Navarra. En la actualidad, la concentración por Comunidades Autónomas es mayoritaria en Madrid (32,42%), Cataluña (18,94%) y Comunidad Valenciana (12,36%). Por municipios, la capital sigue siendo mayoritaria, seguida de Barcelona (16,73%) y Murcia (11,09%). Si bien en términos absolutos algunas regiones no recogen grandes cantidades de inmigrantes, si relacionamos la concentración de población ecuatoriana con su población total si pueden representar porcentajes elevados, siendo este fenómeno mucho más visible si descendemos a nivel municipal, donde destacan Madrid y Barcelona en términos absolutos, pero serán localidades como Totana y Fuente Álamo (Murcia), Pulpi (Almería) o Callosa de Sarriá (con cerca del 9% de su población ecuatoriana), junto a municipios como Los Alcázares o Lorca (Murcia) (con cerca del 8% de su población ecuatoriana), donde será más evidente esta concentración.

Los 138.667 inmigrante ecuatorianos residentes en la Comunidad de Madrid, en enero de 2008, representan el 2,63% del total de inmigrantes en España, y el 13,79% del total de los residentes extranjeros en la Comunidad. Dentro de la región, su distribución es muy homogénea encontrándose el 72,13% de los ecuatorianos que residen en esta

región en la capital, un 22,81% lo hacen en los municipios colindantes que conforman las coronas metropolitanas, y el 5,06% residen en el resto de los municipios, ya más alejados de la capital.

- d. El grado de regularidad de la población ecuatoriana la podemos sondear a partir de los datos referidos a las tarjetas de residencia. Los permisos de residencia han ido aumentando desde el año 1998 constituyendo en enero de 2008 395.808 para el total nacional (387.927 para octubre de 2008) lo que constata un alto grado de regularidad entre la población ecuatoriana si se compara con los datos referidos a la población empadronada. Por Comunidades autónomas aparece Madrid en primer lugar con un 25,48% del total de las tarjetas expedidas a población ecuatoriana (29,04% en octubre del mismo año), seguida de Cataluña con un 19,33% (19,70% en octubre del mismo año) y Murcia con un 12,43% (11,66% en octubre del mismo año). Si tomamos en cuenta el carácter de las tarjetas, se puede destacar la importancia que han tenido las reagrupaciones familiares en los últimos años ya que en enero de 2008 el 47% de las mismas responden a tarjetas temporales de primera renovación y un 26% de las mismas a tarjetas de residencias permanentes. Por sexos, se encuentran muy igualadas ya que corresponden a mujeres el 50,91% del total de permisos expedidos, y en cuanto a la edad, el 47% de las mismas pertenecen a personas con edades comprendidas entre 25 y 44 años.
- e. La incorporación de la *mujer* como protagonista directo del proceso migratorio (frente a la migración histórica, prácticamente masculina), responde no a políticas de reunificación familiar, sino a decisiones personales (y familiares), siendo un medio de obtención de empleo, de mejora de expectativas o huída de situaciones difíciles (violencia u opresión machista). Existen diferencias importantes por regiones (los emigrantes cuencanos son mayormente masculinos, el 67%), mientras que la emigración de Guayaquil tiene un fuerte componente femenino (el 55,4%), siendo pareja en la emigración procedente de Quito. También, se aprecia ritmos diferentes en el proceso, así la migración hacia España tiene un alto componente femenino en los primeros años de la diáspora (el 65% de mujeres en 1998-1999, y el 55% en 2000), para posteriormente equipararse los inmigrantes de ambos sexos, aunque vuelve a subir al 51,2% en 2005, como consecuencia de la última regularización que favorece a las mujeres (con mayores niveles de irregularidad dadas las dificultades de inserción

laboral en los años anteriores), aunque actualmente se ha reducido al 50,84%. Este porcentaje de mujeres aumenta al 52,12% en el caso de la Comunidad de Madrid.

f. La emigración ecuatoriana sigue siendo mayoritariamente de *personas jóvenes*, más concretamente en edad laboral, donde el 41% de los inmigrantes que salen del país entre 1996 y 2001 tienen edades comprendidas entre los 21 y 30 años, dada su mayor facilidad para insertarse al mercado laboral de los países de destino.

En España, y la Comunidad de Madrid, también se advierte un predominio de una población joven, en edad laboral (15-34 años), y un creciente incremento del número de menores (de 15 años), y en menor medida de "mayores" (de 45 años), como consecuencia de la política de reunificación familiar. A comienzos de 2001 el 62% de los ecuatorianos empadronados en España, tienen entre 15 y 34 años, y un 21% de éstos se encuentra entre los 33 y 45 años de edad, representando los menores tan sólo el 10% (alrededor de 14.000 niños). Con los años, va aumentando el número de menores y así en 2008, éstos alcanzan ya el 18%, los ecuatorianos entre 15 y 34 años descienden al 48% y las personas entre 33 y 45 años se mantienen en el 21%. Por tanto, se puede afirmar que en general es una población muy joven donde las personas que se encuentran en edad laboral superan el 80%.

g. En relación a *las causas* que explican el fenómeno migratorio que nos encontramos analizando, podemos apuntar cómo factores asociados al empobrecimiento que vive buena parte de la población del país en la década de los noventa, resulta ser un elemento causal fundamental, así como la falta de empleo o su baja calidad. No obstante, existen otra serie de factores que también hay que tener presentes, como son la falta de expectativas laborales de mejora, el cansancio y la desconfianza generados por la crisis, la información facilitada por las redes sobre las posibilidades de mejora en los lugares de destino, etc¹¹. Podemos añadir además otros factores "de atracción" que hace que España se convierta en un destino preferente de la emigración ecuatoriana, destacando: a) el endurecimiento de la política migratoria estadounidense desde 1993, b) el fácil acceso al mercado de trabajo (convenio de doble nacionalidad entre 1965 y

¹¹ Un factor fundamental también será la profunda inestabilidad política que se produce durante el período 1996-2006 (véase anexo, recuadro 3), que produce una sensación de inseguridad y deslegitimidad del sistema político y falta de confianza en la clase política en buena parte de la población, y que puede considerarse un elemento causal más del proceso migratorio.

agosto de 2000), c) la no exigencia de visado (entre octubre de 1963 y agosto de 2003), d) la demanda de mano de obra poco cualificada (agricultura y construcción para los hombres, y servicio doméstico para las mujeres), y e) el acceso a la nacionalidad española tras dos años de residencia como factores más importantes.

h. El *nivel de calificación y los años de escolaridad* de los migrantes ecuatorianos es por lo general superior a la media de su país de origen, y en términos generales, superior a los países de llegada, como se evidencia entre los residentes en España, que resulta ser superior, como media, a sus congéneres en Ecuador, pero también a la inmigración de asiáticos y africanos, y que los nativos españoles. El nivel de escolarización media es superior en los estudios secundarios y los terciarios no universitarios.

i. Estudios sobre la procedencia de los inmigrantes ecuatorianos y su caracterización 12 parecieran evidenciar que no existen grandes diferencias según su origen de procedencia en cuanto a variables como: a) nivel de estudios (aunque resulta menor en los procedentes de Imbabura); b) situación laboral anterior al hecho migratorio (en todas se da una baja tasa de paro, aunque era más alta en Loja, Imbabura y Pichincha); c) proyecto migratorio (con un alto índice de retornos, que resulta mayor en Loja, El Oro y Manabi); d) personas que influyeron en la realización de la migración (destacando en todos, tanto la familia que queda en Ecuador, como los familiares y amigos en España), así como a su situación de irregularidad en España (en general alto en los primeros años -más del 40%, en 2003-, y que ha descendido enormemente en los últimos años); e) zona de asentamiento (con una cierta predilección por las zonas rurales en los originarios de la sierra: Loja y el Oro, y por las urbes para los provenientes de la costa: Guayas y Manabi) y elección del barrio (importancia de la existencia de paisanos, pero también la "no elección"); f) situación familiar (reagrupamiento), doméstica (con una fuerte concentración de personas en el mismo hogar, más de seis personas, es generalizado) y laboral (con trabajo mayoritariamente, más del 85%) o g) niveles de *ingresos* (gran similitud) y gastos (diferencias importantes según lugar de localización), salvo las diferencias reflejadas en el texto.

_

¹² Véase el trabajo de TORNOS (2007), basado en una Encuesta realizada por la Universidad de Comillas para el Observatorio Permanente de Inmigración del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales en 2003.

j. Un último dato sobresaliente, que posteriormente recordaremos al final del texto, es el aparente escaso grado de seguimiento y preocupación de los emigrantes por la situación de Ecuador, dado que pareciera mostrar un gran desinterés por los acontecimientos (económicos, sociales y políticos) del país, aunque sea muy estrecha la comunicación con sus familiares (telefónico, remesas, etc.), de donde proviene, generalmente, la información de lo que acontece en el país. Esta vinculación contradictoria: alta con los familiares y escasa con lo que ocurre en el país hace dudoso (o matizable), según algunos autores, la tesis fuerte de "la literatura de la transnacionalidad".

2.- El sesgo de las variables categoría ocupacional y nivel de escolaridad de los inmigrantes ecuatorianos en la Comunidad de Madrid

El número de inmigrantes ecuatorianos en España que se han dando de alta en la Seguridad Social se va elevando progresivamente desde los escasos 7.446 en 1999, a los 68.476 en 2001, para llegar en 2006 a los 275.685 descendiendo un poco en la actualidad con 235.528 (noviembre 2008). Suponen en la actualidad el 11,80% del total de los extranjeros afiliados a la Seguridad Social en todo el territorio español. Los mayores incrementos se producen en los años del boom migratorio (2000-2001), para después descender lentamente hasta la regularización de 2005, cuando se produce un incremento del 50% en el stock de altas laborales de ecuatorianos¹³. En el caso de la Comunidad de Madrid, las personas ecuatorianas dadas de alta en la Seguridad Social en 2008 ascienden a 77.218 y constituyen el 17,73% del total de población extranjera afiliada a la Seguridad Social en dicha Comunidad. En el total nacional, la población ecuatoriana constituye la tercera nacionalidad afiliada a la Seguridad Social por detrás de Rumanía y Marruecos, mientras que en la Comunidad de Madrid Ecuador es la primera nacionalidad en personas afiliadas a la Seguridad Social (véase cuadro 4).

El perfil de los trabajadores ecuatorianos dados de alta en la Seguridad Social, también experimenta cambios significativos a los largo de los años, en cuanto a:

-

Véase COLECTIVO IOE (2007) y estadísticas del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (v.a).
Véase también CACHÓN (2006), COLECTIVO IOE (2006), MARTÍNEZ (2004) y PEDREÑO (2001).

- 1. La *composición por sexo*, con una presencia mayoritaria de mujeres (servicio doméstico), el 65% del total en 1999, para posteriormente pasar a un predominio masculino anterior a la regularización (el 55% del total), y llegar a la paridad tras la misma. Estos datos muestran varios aspectos: por un lado, la importancia inicial del contingente de mujeres en la primera migración, pero también, las mayores dificultades (respecto a los hombres) en relación a su regulación vía trabajo, dadas la segmentación sectorial del empleo (construcción y agricultura para los hombres, servicio doméstico para las mujeres).
- La preponderancia del trabajador joven, con una edad media en torno a los 33 años (1999-2003), con una tendencia al "envejecimiento" relativo posterior (2003-2005), para situarse en 34 años tras la regularización (incorporación de mujeres jóvenes).
- 3. Según los datos de la EPA (la Seguridad Social no recoge esta información), el *nivel formativo* del trabajador ecuatoriano no se corresponde con el empleo que ocupa, dado que tanto su experiencia laboral como su nivel educacional son superiores a los empleos que ocupa, y más elevados que la media nacional (tanto ecuatoriana como española).
- 4. En cuanto a los *perfiles ocupacionales de su inserción laboral*, presenta una fuerte diferenciación por sexo (ya expuesta), una alta asalarización (con un bajo porcentaje de autónomos (2,61%), menor que otros colectivos de inmigrantes, aunque en alza), donde el 74% se encuentran en el año actual trabajando en el régimen general y el 12,5% en el sector del hogar y con una fuerte especialización ocupacional regional. Así, entre los inmigrantes residentes en Murcia, el 46% se dedica a la agricultura (y el 26% en Andalucía y 20% en Extremadura), siendo del régimen general el 84% de los empleos inmigrantes en Madrid y Cataluña y del 80% en Aragón y la Rioja, mientras que el servicio doméstico destaca en las regiones o comunidades autónomas con bajo porcentaje de inmigración ecuatoriana: País Vasco, Extremadura, Asturias o Cantabria. En Madrid, si bien el régimen general como ya hemos visto es el mayoritario, el sector del hogar alcanza el 13,40% del total de los afiliados ecuatorianos en esta región, y los autónomos el 2,21%.
- En cuanto a las condiciones de los empleos, se caracterizan por una alta temporalidad y bajas categorías ocupacionales. Así, aunque más de la mitad de los empleos regulares los inmigrantes ecuatorianos lo obtuvieron en el año 2002,

sin embargo, en la actual ocupación, más del 70% sólo lleva un año de alta laboral, lo que da una idea de la fuerte temporalidad del empleo "de mejor calidad" (inmigrantes con empleo y contrato de trabajo). La alta temporalidad está asociada a las bajas ocupaciones no cualificadas (el 43% del total) que tienen estos inmigrantes, que se posicionan en las categorías ocupacionales inferiores de la pirámide¹⁴. Algunos trabajos achacan esta posición al menor tiempo de estancia del grueso del colectivo ecuatoriano migrante, aunque otros apuntan a la clara consolidación de segmentación étnica jerarquizada (europeos centroeuropeos, ecuatorianos, africanos) que obedece más a criterios extralaborales que a factores de cualificación o experiencia laboral.

6. Al igual que el resto de los inmigrantes no comunitarios, los ecuatorianos obtienen empleo preferentemente en unas *pocas ramas de actividad*: construcción, servicio doméstico y cuidados personales (enfermos, ancianos, niños), agricultura, hostelería (bares, restaurantes, etc.) y sector de servicios sexuales. A lo largo del tiempo se ha producido un incremento del empleo en sectores donde el empleo autóctono se reduce (agricultura y servicio doméstico), y en otras (construcción y hostelería) donde el empleo autóctono también se eleva, correspondiendo siempre a las categorías inferiores¹⁵.

_

¹⁴ Los ecuatorianos son dominantes en las dos categorías inferiores (peones y especialistas y oficiales de 3^a), con el 65,6% (mujeres) y 62,2% (hombres), pero destacando en los trabajos manuales (oficiales de 1^a y 2^a) en los hombres (construcción), y en las categorías auxiliares administrativas (mujeres) COLECTIVO IOE (2007).

¹⁵ No obstante, también se evidencia en el trabajo cierta movilidad ocupacional entre los inmigrantes ecuatorianos en España, de manera que el servicio doméstico, y en menor medida la agricultura, podrían considerarse como la "puerta de entrada" circunstancial al mercado de trabajo español, del que se producen "salidas" importantes (22.490 mujeres y 36.400 hombres del servicio doméstico, 14.200 hombres y 36.200 mujeres de la agricultura), aunque buena parte de estos cambios que se producen también tienen que ver con las modificaciones en los registros administrativos para favorecer el acceso a "los papeles". Véase COLECTIVO IOE (2007).

Cuadro 4. Perfil laboral de los inmigrantes ecuatorianos residentes en España y la Comunidad de Madrid.

Afiliados Año	Total	Comunidad de Madrid	% s/total	Ecuador	% s/total	% s/CM
1999	334.976	75.140	22,4	7.446	2,2	9,9
2000	402.711	89.415	22,2	15.254	3,8	17,1
2001	557.074	124.322	22,3	48.174	8,6	38,7
2002	766.470	173.658	22,7	106.301	13,9	61,2
2003	924.805	209.262	22,6	135.833	14,7	64,9
2004	1.048.230	229.407	21,9	144.734	13,8	63,1
2005	1.461.140	318.418	21,8	223.434	15,3	70,2
2006	1.822.406	406.155	22,3	275.685	15,1	67,9
2007	1.975.578	430.234	21,8	267.757	13,6	62,2
2008	1.974.987	433.270	21,9	232.061	11,8	53,6

Régimen nov-08	Total extranjeros	UE	No UE	Ecuador	% s/total	Comunidad de Madrid	Ecuador	% s/total	% s/CM
TOTAL	1.995.291	674.337	1.320.954	256.697		435.576	77.218	3,9	17,7
General	1.393.176	450.366	942.810	197.903	14,2	343.795	64.780	4,6	18,8
Autónomos	228.554	137.075	91.479	6.538	2,9	40.096	1.710	0,7	4,3
Agrario	197.992	64.028	133.964	20.692	10,5	2.643	381	0,2	14,4
Mar	5.165	1.113	4.052	48	0,9	169	2	0,0	1,2
Carbón	711	677	34	0	0,0	0	0	0,0	0,0
Hogar	169.692	21.078	148.614	31.516	18,6	48.873	10.345	6,1	21,2

CATEGORÍA PROFESIONAL	Total extranjeros	Ecuador	%
Ingenieros y Lic.	55.043	651	0,3
Ing.tec y peritos	21.668	302	0,2
Jefes admón. y taller	26.055	673	0,3
Ayudantes no titulados	25.168	2.100	1,1
Oficiales administrativos	84.559	5.679	2,9
Subalternos	48.915	6.563	3,3
Auxiliares admón.	133.091	19.009	9,6
Oficiales 1 ^a y 2 ^a	320.725	48.982	24,8
Oficiales 3 ^a y especialistas	271.027	39.546	20,0
Peones y asimilados	387.253	74.246	37,5

Nota: Media anual para todos los años, salvo 2008 que son del 30 de noviembre de ese mes Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Afiliación facilitados por el Mº Trabajo e Inmigración

3.- La práctica político-social de los inmigrantes en su país de origen y en la Comunidad de Madrid

Los ecuatorianos que viven en el exterior del país pudieron votar por primera vez en las elecciones presidenciales de 2006 (15 de octubre primera vuelta, 26 de noviembre segunda vuelta), y desde entonces han podido hacerlo en dos ocasiones: en la elección a miembros de la Asamblea Constituyente (con opción a elegir a dos representantes por cada una de las zonas geográfica de residencia: América Latina, EEUU y Canadá y Europa), en febrero de 2008, y en el Referéndum para la aprobación o no de la nueva Constitución del país (28 de septiembre de 2008)¹⁶. El análisis de la participación de los inmigrantes en el exterior (y en especial en España) en esta serie de elecciones y su contraste con la posición de sus compatriotas en Ecuador, y sobre todo, con el voto en las provincias de donde proviene mayoritariamente los inmigrantes asentados en España, y la Comunidad de Madrid, nos permite hacer una primera valoración de la posible influencia de "la distancia" en el comportamiento político.

Para realizar el análisis vamos a utilizar los datos facilitados por el Tribunal Superior Electoral de Ecuador para las distintas consultas, así como los escasos análisis existentes sobre el comportamiento del voto inmigrante realizado por especialistas en la primera de las consultas realizadas, la elección presidencial de 2006, que se produce tras un período de 3 a 6 seis años de la salida del país de la mayoría de los inmigrantes asentados en España¹⁷.

La reglamentación electoral exigía a los ecuatorianos en el exterior que desearan participar en las consultas electorales la obligación de empadronarse, rellenado personalmente un formulario y el Libro de registro de electores en los consulados, durante un período de seis meses anterior a la consulta. La fecha límite para inscribirse y participar en la elección presidencial de octubre de 2006 terminaba el 15 de abril de ese año, y para entonces se habían empadronado un total de 143.352 ecuatorianos en los

_

¹⁶ La posibilidad de participación política de los ecuatorianos en el exterior se contempla por primera vez en la Constitución de 1998, pero sólo se reguló cuatro años después (septiembre de 2002) con una Ley Orgánica, donde se establecen los principios fundamentales y los aspectos operativos de la misma, pero su aplicación real tardó tres años más (septiembre de 2005), habiéndose informado escasamente a la comunidad inmigrante de dichos derechos. La Ley y el Reglamento trasladaba la responsabilidad de difundir, promocionar y motivar sobre el proceso electoral al Ministerio de Relaciones Exteriores y al Tribunal Superior Electoral, que poco hicieron hasta 2006, para cumplir con dicho cometido.

42 consulados de los países con inmigración, lo cual representa alrededor de 1,5% del total del padrón electoral nacional¹⁸.

En España, el empadronamiento y la votación de los inmigrantes ecuatorianos estuvieron definidos por la falta de claridad sobre el proceso electoral desinformación generalizada de los inmigrantes (principalmente sobre la obligatoriedad del voto, y las posibles multas y sanciones que acarrearía no hacerlo), la lejanía o falta de tiempo (seis meses resultaron escasos dada la falta de información y las distancias desde el lugar de residencia a los consulados habilitados), el miedo de los irregulares a ser deportados, las dificultades del propio empadronamiento (Internet o manual en el consulado), así como el relativo escaso interés de los partidos en captar el voto inmigrante a juzgar por los esfuerzos en la campaña electoral de llegar a ellos, y la poca importancia dada a este colectivo en sus programas y discursos¹⁹. Como consecuencia de ello, se produjo: una escasa participación, intentos de querer votar el día de la votación sin estar empadronados, una alta abstención tras empadronarse o hacerlo en blanco o nulo, sobre todo al enterarse que la no obligatoriedad y el "asesoramiento" de las redes familiares (amigos, asociaciones, etc.) a la hora de votar y a quién. Pareciera que la información y las facilidades que proporcionaron las autoridades ecuatorianas a los emigrantes en sus sociedades de destino no fueron ni suficientes, ni adecuadas, a juzgar por estos resultados.

Por todo ello, hay que entender esta primera votación como "experimental", y poco representativa, en la medida que todos y cada uno de estos factores "viciaron" la consulta. No obstante, resulta de interés para este trabajo realizar un análisis comparativo entre esta votación y las posteriores, así como la comparación entre el "sentir electoral" de los inmigrantes ecuatorianos en el exterior (y en España, y la Comunidad de Madrid), en relación a las votaciones realizadas en su país tanto a nivel nacional como en las provincias de donde provienen fundamentalmente los inmigrantes establecidos en nuestro país, con el objetivo de interpretar si la migración genera

_

¹⁸ Se inscribieron 90.476 ecuatorianos en España (el 63% del total de empadronados), frente a 24.807 en Italia (17%), 16.538 en EEUU (12%), 3.875 en Chile (2,7%) y 1.530 en Venezuela (1%).

¹⁹ Existió un gran desinterés por parte de los partidos en acercarse a los emigrantes. En España, apenas un par de candidatos estuvieron en Barcelona (Roldós y Torres) antes de la primera vuelta, limitándose a poner algunos carteles y cuñas radiofónicas, siendo muy escasas las referencias al tema migratorio en los programas electorales (salvo quizás, en Alianza País).

comportamientos diferenciados, y si éstos se verían influidos por las características del inmigrante, en función de su inserción laboral y su nivel de escolaridad²⁰.

Del análisis de las tres citas electorales en las que participa la población emigrante ecuatoriana se pueden destacar como datos más significativos:

- 1. El bajísimo nivel de empadronamiento de los emigrantes ecuatorianos, que no llega al 5% del total de posibles electores, siendo esto mucho mayor en los EEUU, alrededor del 1% (explicable sin duda por el alto porcentaje de inmigrantes en situación irregular, y la mayor dispersión geográfica), que en Europa (superior al 12%).
- 2. El alto nivel de abstención entre los inmigrantes empadronados (40% en las elecciones presidenciales, pero superior al 70% en las dos elecciones posteriores, aunque con importantes diferencias regionales ya que la abstención es muy superior en EEUU y Europa que en América Latina, cercano al 50%).
- 3. Un alto porcentaje (superior a la media nacional, y la de las provincias migratorias) de votos en blanco y nulos.

No resulta fácil intentar interpretar este comportamiento fuera de los argumentos esgrimidos en líneas anteriores: falta de información general (sobre todo respecto a la obligatoriedad o no del voto, y las posibles "represalias legales"), dificultades de empadronamiento y, sobre todo, el sesgo de los canales de información de los inmigrantes hace que su comportamiento electoral se exprese de forma irregular, pero muy agrupado según los lugares de residencia, más que por otras variables relacionadas con la ideología, la situación social o la inserción. Aunque para poder realizar una valoración más adecuada de este comportamiento electoral se necesitaría una información directa de los propios votantes, opinión que se desconoce al no existir estudios de campo específicos sobre el tema.

_

²⁰ Una breve descripción del proceso político que vive Ecuador en este período se recoge en el anexo, recuadro 3.

En cuanto a las diferencias apreciables entre el voto exterior y las tendencias generales dentro del país, y las regiones migratorias por excelencia, destacaríamos como elementos más significativos, lo siguiente:

A. En relación a la **Elección presidencial** (septiembre de 2006, primera vuelta, y octubre de 2006, segunda vuelta), sería reseñable (véase tabla 1 del anexo 2):

- Los niveles de abstención son bastante más elevados en el voto del exterior (el 39% en la primera vuelta, y el 41,3% en la segunda) que en la media nacional (27,8% y 24%, respectivamente), aunque no inferior al de algunas de las regiones migratorias como Cañar (con niveles de abstención altísimos en ambas convocatorias, el 45,6% y el 44,1%).
- En la primera vuelta, el voto exterior presenta un alto nivel de de votos nulos (el 22,7%), prácticamente el doble que la media nacional, y muy superior a todas las regiones migratorias. Sin embargo, en la segunda vuelta, el nivel de votos nulos se aproxima a la media nacional, y provincial. Se podría interpretar en los términos expresados anteriormente, la falta de información (sobre la obligatoriedad del voto) o el miedo a represalias, hizo inscribirse a numerosos emigrantes ecuatorianos que después no posicionaron políticamente su voto.
- En cuanto a la opción política de los emigrantes ecuatorianos en el exterior, en la primera vuelta, a grandes rasgos siguen las pautas tanto del voto a nivel nacional como el de las provincias migratorias por excelencia, aunque con algunos pequeños matices que son de interés señalar. En primer lugar sería reseñable el mayor apoyo que obtienen los partidos (y candidatos) tradicionales frente a las nuevas opciones MPAIS/PS-FA y sobre todo frente al PSP, lo cual podría interpretarse como "falta de información" sobre los nuevos candidatos, y rechazo fuerte frente al último presidente conocido.
- En la segunda vuelta los resultados experimentan un profundo cambio
 (alineándose en la dirección del resto del país, y las principales provincias

migratorias), produciéndose una victoria clara de MPAIS/PS-FA²¹ con el 53,93% de los votos, cuando en la primera vuelta había ocupado el tercer lugar en las preferencias del voto del exterior, con un apoyo claro en todas las regiones migratorias (aunque con porcentajes bastante menores que buena parte de ellas, en Azuay obtiene casi el 75% de apoyo, el 72% en Pichincha, el 68% en Cañar y el 63% en Loja).

B. En relación a la Elección de miembros para la Asamblea Constituyente, de febrero de 2007, destacar (véase tabla 2 del anexo 2):

- a. El nivel de abstención fue muy elevado, agrupando casi el 74% de los posibles electores (el triple de la media nacional, e igual para las regiones migratorias), y el voto en blanco más que duplica la media nacional, y el voto nulo también es muy superior. Si sumamos a la abstención ambos votos (blanco y nulo), resulta que tan solo el 20% de los posibles electores votaron una opción política determinada.
- b. En cuanto a la opción política del voto, destacar el significativo menor apoyo de la opción claramente ganadora a nivel nacional (MPAIS obtuvo casi el 70%), y en la totalidad de las regiones migratorias (obteniendo en cuatro de ellas más allá del 80%), llegando en el voto exterior al 51% en América Latina, el 60% en EEUU y Canadá, y apenas al 45% en Europa. Destacar que aunque el PSCse vio favorecido por el voto exterior (con porcentajes superiores al 10%, cuando a nivel nacional apenas obtuvo el 4%, en general, el voto se dispersó ampliamente entre todas las opciones, sin existir una clara alternativa de voto.
- c. En la explicación de este comportamiento del voto emigrante, ya no influyó decisivamente el mayor o menor conocimiento de los candidatos (dado que los partidos tradicionales, salvo el PSC, no se vieron favorecidos), y en el menor

comportamiento electoral-partidario se encuentra en el anexo, recuadro 3.

-

²¹ Los partidos y agrupaciones electorales que obtienen más votos en estas elecciones son el MPAIS/PS-FA (Movimiento Patria Altiva y Soberana/Partido Socialista-Frente Amplio), PSP (Partido Sociadad Patriótica), PRIAN (Partido Renovador Institucional Acción Nacional), PSC (Partido Social Cristiano) y la agrupación ID/RED (Izquierda Democrática/Red Ética y Democracia). Una breve explicación del

apoyo a MPAIS, tampoco es una razón de peso, dado que llevaba casi un año gobernando.

- C. En cuanto al **Referéndum aprobatorio del nuevo texto constitucional**, de septiembre de 2008, señalar (véase tablas 3 y 4 del anexo 2):
 - Seguir destacando el altísimo porcentaje de abstención en el voto exterior (70,25% de media), muy superior a la media nacional (24,19%), y a la totalidad de las regiones migratorias (que se mueven alrededor de la media nacional).
 - o En esta ocasión, tanto el voto en blanco como los votos nulos se mueven alrededor de la media nacional y regional (siendo incluso más bajo).
 - En relación a los resultados generales del referéndum, el voto exterior (al igual que ocurre en la media nacional y de las provincias migratorias), es claramente favorable a la aprobación de la nueva Constitución del país, con un voto aprobatorio del 60,26% (el 63,93% en el país, y superior en algunas provincias migratorias como Azuay con el 78,13%, Imbrabura con el 75,41% o Loja con el 73,31%), resultado bastante homogéneo (aunque con ciertos matices que ahora comentaremos), en los distintos países-regiones del exterior: el 55% en América Latina, el 60% en EEUU y el 62% en Europa.
 - Sin embargo, cuando descendemos al comportamiento electoral al interior de los países, y regiones-Estados, ciudades (centros de votación), es bastante variado, así:
 - En EEUU el voto fue mayoritariamente favorable (más del 60%), aunque con diferencias apreciables entre los emigrantes votantes en los Estados de Chicago, New Jersey, Nueva Cork o Washington (donde es más del doble los votos afirmativos que negativos), frente a Miami (donde se da lo contrario) o Los Ángeles, con un empate. Por lo general, el voto femenino fue mayoritariamente al rechazo, salvo cuando el voto general es mayoritariamente favorable al sí.

- En los emigrantes ecuatorianos en distintos países latinoamericanos destacar el voto claramente favorable en Cuba y Venezuela (pero no de las mujeres), y desfavorable en Perú, México, Honduras o Costa Rica, estando mucho más igualado en Argentina y Chile.
- El voto de los emigrantes residentes en España es generalmente favorable al nuevo texto constitucional, siendo el voto femenino mayoritario el NO sólo en el consulado de Barcelona (y por escasa diferencia), mientras que respecto a los emigrantes en Italia, es favorable claramente en Milán y Roma, y desfavorable en Génova (sobre todo en el voto femenino).

A modo de CONCLUSIÓN PROVISIONAL de esta investigación, debemos considerar que siendo tan escasa la información disponible para estudiar el fenómeno y tan poco representativa la muestra (dada la baja participación real de los inmigrantes en los procesos electorales), las conclusiones a las que se pueden llegar son poco significativas. Se exigiría para ello, no sólo una mayor información oficial desagregada de los comportamientos electorales de los votantes "exteriores", sino sobre todo, un mayor número de estudios empíricos de dicho comportamiento a partir de entrevistas en profundidad con los protagonistas, dado que a la hora de interpretar los diferentes aspectos que pretenden explicar la participación y el posicionamiento electoral de los inmigrantes que se inscriben en las distintas contiendas electorales, éstas parecieran depender más de las condiciones estructurales de la consulta (falta de información oficial, facilidades para el empadronamiento y la votación, acercamiento de los partidos a los emigrantes y su problemática y su plasmación en los programas y campañas electorales, etc.), que de razones relacionadas con la ideología, la situación social o las diferentes "modalidades" de inserción en el país de residencia. Pareciera por tanto, que el lugar de residencia y los canales de información de los emigrantes resultaron ser más decisivos a la hora de participar y el sentido del voto, que otras variables más sociopolíticas.

En cuanto a la incidencia de las variables relacionadas con la situación laboral y nivel educacional de los inmigrantes, la carencia de información desagregada y su vinculación con el comportamiento electoral hace difícil adelantar unas mínimas conclusiones, salvo aquellas valoraciones subjetivas que pudieran derivarse de las

trayectorias migratorias diferenciadas y las posibilidades y dificultades de inserción que parecen evidenciarse en escenarios tan distintos como los inmigrantes ecuatorianos residentes en países latinoamericanos, con un comportamiento político-electoral diferenciado respecto a los inmigrantes ecuatorianos residentes en los EEUU o Europa, (por lo general, más homogéneo), a pesar de las diferencias apreciables en términos de inserción laboral y social, y la incidencia que esto pudiera tener respecto a sus proyectos de futuro, y cómo ello, determina su posición frente a los procesos electorales en su país de origen.

Bibliografía

ACOSTA, Alberto (2000): Breve historia económica de Ecuador, Corporación Editora Nacional, Quito.

ACOSTA, A. LÓPEZ, S. y D. VILLAMAR (2004a): "Ecuador: Oportunidades y amenazas económicas de la migración", en Hidalgo, Francisco (ed), *Migraciones: un juego con las cartas marcadas*, Editorial Abya-Yala, Quito.

ACOSTA, A. LÓPEZ, S. y D. VILLAMAR (2004b): "Las remesas y su aporte a la economía ecuatoriana", en Herrera, Carrillo y Torres, *La migración ecuatoriana. Transnacionalismo, redes e identidades*, FLACSO, Quito.

ACOSTA, A. LÓPEZ, S. y D. VILLAMAR (2004c): La migración en Ecuador: oportunidades y amenazas, Corporación Editora Nacional, Quito.

AGRUPACION DE DESARROLLO NEXOS (2007): La participación ciudadana. Vía para la integración de las personas inmigrantes: rutas y caminos, Murcia.

APARICIO, R y A TORNOS (2005): Las redes sociales de los inmigrantes extranjeros en España: un estudio sobre el terreno, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid.

BARRERA, Augusto (2005): El ciclo del movimiento indígena ecuatoriano, entre la acción social y la gestión estatal, Mimeo.

BURBANO, Felipe (2005): Ecuador: la transición desestabilizada, Mimeo.

CACHÓN, Lorenzo (2006): "Itinerarios laborales de los inmigrantes: mercado de trabajo y trayectorias sociales", en Tornos Andrés (ed), *Los inmigrantes y el mundo del trabajo*, MTAS, Madrid.

COLECTIVO IOE (2001): Mujer, migración y trabajo, MTSA-IMSERSO, Madrid.

COLECTIVO IOE (2006): "La migración ecuatoriana", FLACSO, en La insignia, marzo.

COLECTIVO IOE (2007): "La inmigración ecuatoriana en España: una visión a través de las fuentes estadísticas", en Gómez, Tornos y Colectivo IOE: "Ecuatorianos en España: una aproximación sociológica", *Documentos del Observatorio Permanente de Inmigración*, nº 15, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid, pp. 179-231.

FLACSO-UNFPA (2006): Ecuador, las cifras de la migración internacional, FLACSO, Quito.

GÓMEZ, Emilio José (2000): Enseñándome no más.... Estratégias de supervivencia e inserción de los inmigrantes ecuatorianos em la Comunidad de Madrid, Ofrim Suplmentos, Madrid.

GÓMEZ, Emilio José (2001): "Ecuatorianos en España: historia de una inmigración reciente", en *Ecuador Debate*, nº 54, Quito.

GÓMEZ, Emilio José (2004): La inmigración ecuatoriana en la ciudad de Madrid en el contexto de la inmigración ecuatoriana a España, Tesis doctoral, UCM, Madrid.

GÓMEZ, E.J., TORNOS, A y COLECTIVO IOE (2007): "Ecuatorianos en España: una aproximación sociológica", *Documentos del Observatorio Permanente de Inmigración*, nº 15, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid.

GÓMEZ, Emilio José (2007): "Ecuatorianos en España: claves de un proceso migratorio en cuatro tiempos", en Gómez, Tornos y Colectivo IOE: "Ecuatorianos en España: una aproximación sociológica", *Documentos del Observatorio Permanente de Inmigración*, nº 15, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid, pp. 15-99.

GRATTON, Brian (2006): "Ecuador en la historia de la migración internacional" ¿Modelo o aberración?, en Herrera Gioconda et al (eds), *La migración ecuatoriana: transnacionalismo, redes e identidades*, FLACSO, Quito.

HERRERA, Gioconda (2004): "Elementos para una comprensión de las familias transnacionales", en Hidalgo, Fco (ed), *Migraciones. Un juego con las cartas marcadas*, Editorial Abyla-Yala, Quito.

HERRERA, G., CARRILLO Mª y A. TORRES (2005): La migración ecuatoriana. Transnacionalismo, redes e identidades, FLACSO, Quito.

HIDALGO, Francisco (ed) (2004): Migraciones: un juego con las cartas marcadas, Editorial Abya-Yala, Quito.

ILDIS (2003): "Causas del reciente proceso migratorio ecuatoriano", Cartillas sobre Migración nº 3, Quito.

ILDIS (2004): "Características y diferencias clave entre las primeras migraciones y la reciente ola migratoria, *Cartillas sobre Migración*, nº 10, Quito,

ILDIS (2006a): "Aproximación histórica a la inmigración en los EEUU", Cartillas sobre Migración, nº 21, Quito.

ILDIS (2006b): "El impacto económico de la emigración en el Ecuador", Cartillas sobre Migración, nº 22, Quito.

JOKISCH, Brad (2001): "Desde Nueva Cork a Madrid: tendencias de la migración ecuatoriana", en *Ecuador Debate* nº 54, Quito.

JOKICSH, B y D KYLE (2006): "Las transformaciones de la migración transnacional del Ecuador, 1993-2003", en Herrera G et al (eds), *La migración ecuatoriana: transnacionalismo, redes e identidades,* FLACSO, Quito.

MARTÍNEZ, U. (2004): Trabajadores invisibles. Precariedad, rotación y pobreza de la inmigración en España, La Catarata, Madrid.

ORGANIZACION INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES (OIM) (2006): Perfil migratorio del Ecuador, Quito, junio.

PALAZUELOS, Antonio (2009): "Ecuador: del No-País al proyecto de Alianza País", en Vidal, Gregorio (coord.), *Opciones para el desarrollo de América Latina: análisis de las experiencias recientes*", Fondo de Cultura Económica (en prensa).

PEDONE, Claudia (2005): "Tú siempre jalas a los tuyos. Cadenas y redes migratorias de las familias ecuatorianas en España", en Herrera y otros, *La migración ecuatoriana. Transnacionalismo*, redes e identidades, FLACSO, Quito.

PEDONE, Claudia (2006): Estrategias migratorias y poder, Editorial Abya-Yala, Quito.

PEDREÑO, Antonio (2001): "Gitanos, magrebíes y ecuatorianos: una segmentación del mercado de trabajo", *Ecuador Debate* nº 54, Quito.

RAMÍREZ, Franklin (2005): Entre el poder y la crítica: Sociedad civil, movimientos sociales y democracia en el Ecuador de cambio de siglo, Mimeo

RAMÍREZ, Franklin y Jacques Paul (2005): *La estanpida ecuatoriana. Crisis, redes transnacionales y repertorios de acción migratoria*, Centro de Investigación Ciudad-Ed. Abya-Yala, Quito.

SJRM-ILDIS (2007): El proceso electoral de los ecuatorianos en el exterior: reflexiones para un debate sobre la participación en el contexto de migración, Quito.

TORNOS, Andrés (2007): "La inmigración ecuatoriana en España: estilos y dinámicas", en Gómez, Tornos y Colectivo IOE: "Ecuatorianos en España: una aproximación sociológica", *Documentos del Observatorio Permanente de Inmigración*, nº 15, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid, pp. 101-177.

TORRES, Francisco (2005): "Migración ecuatoriana y su proceso de inserción", en *Migración, desplazamiento y refugio. Programa Andino de Derechos Humanos*, Editorial Universidad Andina-Unión Europea, Quito.

TROYA, María Gabriela (2005): "Ecuador y política migratoria de la UE: inclusión del eje migratorio en la cooperación bilateral", en Ponce, Javier (ed), *Emigración y política exterior de Ecuador*, FLACSO-CEI-Editorial Abya-Yala, Quito

Anexo

Recuadro 1. El proceso migratorio de la "primera oleada" migratoria

La primera oleada de migración ecuatoriana proviene de diversas comunidades de Azuay y Cañar, dedicadas a la producción del sombrero de paja toquilla desde los tiempos coloniales, que ante una crisis profunda del comercio de este producto, y el colapso de la agricultura de subsistencia de la zona, deciden migrar hacia Chicago y Nueva York, creando a partir de entonces redes que mantuvieron un flujo migratorio durante décadas. La cuantificación de esta migración resulta difícil al carecerse de datos fiables hasta mediados de los años setenta (véase cuadro 1).

Los datos disponibles evidencian un flujo medio anual de emigrantes de alrededor de 22.000 en el último quinquenio de los setenta, siendo expresión de las insuficientes condiciones de absorción de la mano de obra que migraba del campo al mundo urbano, y las "insuficiencias" del proceso modernizador-industrial que estaba viviendo el país. Para un análisis económico y social de este período, y las décadas posteriores, véase ACOSTA, 2000 y CORREA, 2005.

Posteriormente, debido a la crisis de los ochenta y las políticas de ajuste que se comienzan a implementar en el país, y su incidencia negativa en los niveles de empleo y pobreza, el flujo migratorio se consolidará con un movimiento medio anual de 17.149 personas, de tal manera que las estimaciones que se aceptan como más cercanas a la realidad, nos hablan de un colectivo de alrededor de 700 mil ecuatorianos fuera del país al inicio de la década de los noventa.

Actualmente se estima que el número de ecuatorianos que viven en EEUU se acerca al millón, de los cuales solamente 277 mil tendrían permiso de residencia (otorgado en un 44% entre 1980-1999), lo que significa que la primera ola migratoria vivió "clandestinamente" en el país, lo que conlleva escasa integración y nulidad de derechos (Véase, por ejemplo, FLACSO-UNFPA, 2006; ILIDIS, 2004; JOKISCH, 2001; RAMÍREZ, F y J, 2005).

Recuadro 2: Principales fuentes estadísticas utilizadas: posibilidades y limitaciones

Para el conocimiento del volumen de inmigrantes ecuatorianos residentes en España (y la Comunidad de Madrid), se utilizan los *Censos de población* (elaborados por el INE), y las *Estadísticas de Residentes* (facilitadas por el Ministerio del Interior), pero dada las limitaciones de las mismas al excluir la inmigración irregular, la fuente principal utilizada pasa a ser el *Padrón Municipal de Habitantes*, que es la fuente que más se acerca al número real de residentes se encuentren en condición regular o no (dado que desde 2000, con la Ley de Extranjería, el empadronamiento permite disfrutar del derecho a la asistencia sanitaria y escolarización de los hijos, pudendo así conocer mejor el volumen de inmigrados, según sexo, grupo de edad y asentamiento geográfico, se presupone que la mayoría de los inmigrantes optan por el empadronamiento para disfrutar de estos derechos).

Debido a que buena parte de la población inmigrante está en edad laboral, y que resulta ser una de las variables fundamentales de nuestro análisis, nos interesa utilizar las fuentes principales que nos faciliten los datos sobre su inserción al mercado de trabajo español, siendo utilizadas la *Encuesta de Población Activa* (elaborada por el INE), con la limitación grande de su reciente incorporación de la población inmigrante (desde finales de 2004), y el alto grado de agregación de los colectivos (desde principios de 2005 nos permite conocer los no-españoles, en grandes grupos, por ejemplo "sudamericanos"), y por ello nos es necesario utilizar otras estadísticas como las *Altas laborales de la Seguridad Social* (que elabora el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales), que desde 1999 nos facilita la información sobre la mano de obra extranjera y sus tendencias más sobresalientes, lo que nos permite analizar la evolución cuantitativa de los trabajadores ecuatorianos regularizados (y con permiso de trabajo) y sus características personales (sexo, edad, nivel de formación), su distribución espacial y los principales perfiles ocupacionales, así como la movilidad ocupacional y geográfica. No obstante, esta fuente presenta diversos tipos de limitaciones, siendo la más importante que sólo se refiere al colectivo regularizado, sólo nos permite conocer la situación de la primera y última alta, pero no los cambios habido en el proceso, así como cierto grado de duplicidad de los datos al tratarse de un stock total.

De menor utilidad, aunque de interés, resulta ser las estadísticas de los *Permisos de trabajo* (también facilitados por el Ministerio de Trabajo y Asistencia Social), que sólo se refiere al colectivo de extranjeros regularizados, refiriéndose sólo a los permisos de trabajo en vigor. Por todo ello, sólo las altas laborales a la Seguridad Social ofrecen una información continuada (desde 1999) y detallada, aunque limitada al colectivo regularizado (con permiso y contrato laboral) de los trabajadores inmigrantes. Debido a los diversos procesos de regularización que se han dado en los últimos años, los datos facilitados por "las altas" resultan ser cada vez más representativos del colectivo inmigrante ecuatoriano, debido a la reducción del porcentaje de irregulares (dado que este colectivo, fue uno de los más favorecidos por las regularizaciones).

Otra fuente importante de información la constituye los datos facilitados actualmente por el Observatorio Permanente de Inmigración a partir de los *Anuarios Estadísticos de Extranjería o Inmigración*, que nos permite una información más matizada sobre los inmigrantes en relación a ciertas variables. Véase Colectivo IOE (2007)

El número de nacionalizaciones realizadas son publicadas por la *Dirección General del Registro y Notariado. Ministerio de Justicia.*

En Ecuador, son diversas las instituciones públicas que facilitan información sobre el proceso migratorio, aunque no es fácil hacer coincidir los datos que nos presentan. Por su importancia relativa a la hora de analizar los aspectos esenciales que interesan a esta investigación destacaríamos, especialmente:

- El *Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)* proporciona los datos de los registros de entradas y salidas nacionales y extranjeras por las distintas fronteras (territoriales y marítimas) facilitados por la Dirección Nacional de Migración (DNM), recogiendo sólo parcialmente los movimientos migratorios. No obstante, el INEC a partir del Censo de Población y Vivienda, ofrece las características sociodemográficas de los migrantes. El INEC es parte del Proyecto "Sistema de Información sobre Migraciones Internacionales para los Países de la Comunidad Andina", que pretende homogeneizar y mejorar los datos de los flujos migratorios subregionales.
- El *Banco Central del Ecuador* ha realizado estudios y estimaciones sobre el monto migratorio, y resulta la principal fuente de información sobre las remesas.
- El Sistema Integrado de Indicadores Sociales aporta datos sobre condiciones de vida de la población, que permite elaborar los datos sociodemográficos del proceso migratorio.
- El *Ministerio de Relaciones Exteriores*, aunque no cuenta con un registro sistematizado de los ciudadanos residentes en el exterior, facilita datos sobre pasaportes emitidos y situación de los residentes en el extranjero que controla sus consulados.
- El *Tribunal Supremo Electoral*, a partir de la información proporcionada por la Dirección General del Registro Civil, Identificación y Cedulación, facilita los datos relativos a las personas en edad de sufragar y los resultados de los procesos electorales. Véase Ramírez F y J (2005) y OIM (2006)

Recuadro 3. Proceso político ecuatoriano de los últimos años

El largo período de estabilidad democrática ("de transición hacia la democracia") que se inicia en 1979, tras tres décadas de continuos golpes militares y gobiernos autoritarios, se ve interrumpido por una etapa de gran inestabilidad que se inicia 1996, y que hace que se sucedan siete presidentes de república (más dos que ejercen por horas), en menos de diez años. Un breve resumen de la secuencia sería:

- Febrero de 1997, Abdala Bucaran, lider del Partido Roldosista Ecuatoriano, es declarado "incapaz mental" por el Congreso (tras intensas movilizaciones sociales), a los seis meses de su mandato, siendo nombrado presidente interino Fabián Alarcón.
- Enero de 2000, Jamil Mahuad, que había ganado las elecciones presidenciales en julio de 1998 es forzado a dimitir, tras grandes movilizaciones populares, donde tienen un protagonismo especial el movimiento indígena y un grupo de militares donde destaca el coronel Lucio Gutierrez, surgiendo un gobierno provisional encabezado por Gustavo Noboa.
- Abril de 2005, el presidente Lucio Gutiérrez es obligado a dimitir, tras haber ocupado la presidencia del país después de su victoria electoral en enero 2004, con base en la alianza de su partido Sociedad Patriótica con el movimiento indigenista-Pachakutik (que abandonará el gobierno de coalición a los seis meses al acusar al presidente de incumplir los pactos de gobierno), y después de sufrir intensas movilizaciones sociales (de "los forajidos quiqueños") en su contra. El que fuera vicepresidente, Alfredo Palacios, asume la presidencia provisional hasta las elecciones, nombrando como ministro de Economía al académico Rafael Correa (que dimitirá a los seis meses, acusando al nuevo presidente de impedir la realización cambios reales en el país).

Las elecciones presidenciales de 2006 representan una nueva etapa del proceso político ecuatoriano ya que como se verá en los acontecimientos siguientes, la inestabilidad política de los últimos años había deslegitimado profundamente a los partidos tradicionales (PRE, PSC, PRIAN, ID), abriéndose así la posibilidad de nuevos actores políticos que recojan el descontento político del momento. En este sentido se puede entender la amplia victoria de MPAIS/PS-FA en la segunda vuelta presidencial, y las sucesivas victorias obtenidas por el presidente Correa en los dos años posteriores.

El candidato Correa realiza una incisiva campaña electoral contra "la partitocracia" y la necesidad de reformular el País desde nuevas bases constitucionales, consiguiendo el apoyo de una amplia mayoría de la población (el 56,67% de los votos), a su proyecto transformador. No obstante, el "problema político" surge de inmediato dado que MPAIS/PS-FA había ganado las elecciones presidenciales pero no disponía de un solo diputado en el Congreso, ya que no había concurrido a las elecciones anteriores, viendo muy pronto rechazada su principal propuesta programática, la elección de nuevos compromisarios para una Asamblea Constituyente que elabore un nuevo texto institucional y que permita un nuevo sistema político. Igualmente, su pretensión de realizar cambios económicos y sociales, chocan abiertamente con la oposición de las instituciones "del antiguo régimen", los principales grupos económicos, la prensa, etc., comenzando una etapa política caracterizada por duros enfrentamientos con la clases política, económica y mediática, dominante en el país.

A pesar de las enormes dificultades, el proyecto de reforma política ha seguido adelante con un fuerte apoyo popular, y victorias sucesivas en las distintas contiendas electorales:

- El referéndum para la elección de una Asamblea Constituyente fue aprobado con el 81,72%.
- Las elecciones a la Asamblea Constituyente encargada de legislar (dada la neutralización del Congreso) y elaborar un nuevo texto constitucional fueron ganadas ampliamente por MPAIS (73 asambleistas), frente a 18 del PSP, 8 del PRIAN, 5 del PSC o 3 del MPD.
- El referéndum aprobatorio de la nueva constitución del país tuvo un apoyo del 87,63%

Las principales fuerzas políticas que se presentan a las elección presidencial de 2006, son:

PRIAN – Partido Renovador Institucional Acción Nacional, liderado por Álvaro Noboa, destacado empresario bananero, candidato a presidente en tres ocasiones, y principal figura de la oposición en las últimas elecciones presidenciales (obteniendo más votos en la primera vuelta).

ID/RED – Propuesta electoral de la alianza entre Izquierda Democrática y la Red Ética y Democracia, que presenta como candidato a León Roldos

PSC – Partido Social Cristiano, fundando por Sixto Durán quien sería presidente del país al inicio de los noventa, y cuyas principales figuras son Cynthia Viteri (candidata) y Jaime Nebot, actual alcalde de Guayaquil.

PSP – Partido Sociedad Patriótica, formación del expresidente Lucio Gutiérrez (incapacitado para presentarse electoralmente), que presenta como candidato a su hermano Gilmar.

MPAIS/PS-FA – Alianza electoral formada por el Movimiento Patria Altiva y Soberana (liderado por Correa) y el Partido Socialista Frente Amplio (liderado por Silvia Salgado).

Un análisis del proceso político ecuatoriano en este período se encuentra en BURBANO, F. (2005), RAMIREZ, F. (2005), BARRERA, A. (2005) y PALAZUELOS, A. (2009).

Tabla 1. Elección presidencial, 2006

		Electores	Sufragio	%	Abstención (1)	%	V Blancos	%	V Nulos	%	1+2+3	%
	Total Nacional	9.165.125	6.617.242	72,2	2.547.883	27,8	316.220	4,8	775.613	11,7	3.639.716	39,7
	AZUAY	480.309	316.046	65,8	164.263	34,2	14.939	4,7	41.753	13,2	220.955	46,0
ct	CAÑAR	176.975	96.333	54,4	80.642	45,6	6.178	6,4	14.072	14,6	100.892	57,0
5-oct	CHIMBORAZO	327.601	224.611	68,6	102.990	31,4	15.463	6,9	39.389	17,5	157.842	48,2
I	EL ORO	384.376	273.566	71,2	110.810	28,8	9.558	3,5	27.931	10,2	148.299	38,6
VUELTA	GUAYAS	2.362.652	1.777.682	75,2	584.970	24,8	79.402	4,5	148.698	8,4	813.070	34,4
)E	IMBABURA	265.706	195.558	73,6	70.148	26,4	9.437	4,8	30.188	15,4	109.773	41,3
	LOJA	305.391	197.274	64,6	108.117	35,4	9.635	4,9	24.043	12,2	141.795	46,4
I^a	PINCHINCHA	1.771.003	1.328.489	75,0	442.514	25,0	33.555	2,5	145.549	11,0	621.618	35,1
	EXTERIOR	143.352	87.513	61,0	55.839	39,0	2.490	2,8	19.902	22,7	78.231	54,6
	Total provincial	6.217.365	4.497.072	72,3	1.720.293	27,7	180.657	4,0	491.525	10,9	2.392.475	38,5
	Total Nacional	9.165.125	6.966.145	76,0	2.198.980	24,0	70.219	1,0	681.960	9,8	2.951.159	32,2
	AZUAY	480.309	324.189	67,5	156.120	32,5	3.792	1,2	33.284	10,3	193.196	40,2
10	CAÑAR	176.975	98.888	55,9	78.087	44,1	1.576	1,6	11.805	11,9	91.468	51,7
26-nov	CHIMBORAZO	327.601	242.798	74,1	84.803	25,9	4.220	1,7	30.849	12,7	119.872	36,6
	EL ORO	384.376	289.793	75,4	94.583	24,6	2.328	0,8	22.669	7,8	119.580	31,1
VUELTA	GUAYAS	2.362.652	1.851.849	78,4	510.803	21,6	15.223	0,8	161.766	8,7	687.792	29,1
Œ	IMBABURA	265.706	205.901	77,5	59.805	22,5	2.302	1,1	22.746	11,0	84.853	31,9
M	LOJA	305.391	209.755	68,7	95.636	31,3	2.465	1,2	16.962	8,1	115.063	37,7
2ª	PINCHINCHA	1.771.003	1.383.263	78,1	387.740	21,9	7.450	0,5	125.356	9,1	520.546	29,4
	EXTERIOR	143.352	84.110	58,7	59.242	41,3	1.198	1,4	10.027	11,9	70.467	49,2
	Total provincial	6.217.365	4.690.546	75,4	1.526.819	24,6	40.554	0,9	435.464	9,3	2.002.837	32,2

		MPAIS/PS-FA CORREA	%	ID/RED ROLDOS	%	PSP GUTIERREZ	%	PRIAN NOBOA	%	PSC VITERI	%
	Total Nacional	1.246.333	22,84	809.754	14,84	950.895	17,42	1.464.251	26,83	525.728	9,63
	AZUAY	83.262	32,30	50.747	19,69	41.437	16,08	40.925	15,88	21.724	8,43
zt.	CAÑAR	16.769	22,10	10.375	13,67	23.045	30,37	9.555	12,59	5.299	6,98
15-oct	CHIMBORAZO	34.815	20,96	24.864	14,97	40.688	24,50	30.946	18,63	9.772	5,88
	EL ORO	80.529	34,15	36.107	15,31	19.777	8,39	55.792	23,66	25.389	10,77
VUELTA	GUAYAS	250.241	16,56	157.774	10,44	220.540	14,59	547.661	36,24	240.569	15,92
E	IMBABURA	45.129	29,29	21.167	13,74	14.274	9,26	41.426	26,89	7.733	5,02
N	LOJA	45.024	27,52	25.570	15,63	19.977	12,21	40.924	25,02	13.775	8,42
I^a	PINCHINCHA	342.482	30,42	316.812	27,65	110.692	9,66	203.725	17,78	73.501	6,42
	EXTERIOR	13.425	20,66	15.295	23,53	2.658	4,09	16.410	25,25	9.316	14,33
	Total provincial	911.676	20,30					987.364	22,00		
	Total Nacional	3.517.635	56,67					2.689.418	43,33		
	AZUAY	214.915	74,96					71.792	25,04		
3	CAÑAR	57.708	67,58					27.685	32,42		
26-nov	CHIMBORAZO	143.745	69,20					63.965	30,80		
	EL ORO	170.438	64,37					94.358	35,63		
TA	GUAYAS	974.434	58,28					697.485	41,72		
VUEL	IMBABURA	122.593	67,81					58.193	32,19		
V	LOJA	119.310	62,69					71.008	37,31		
2a	PINCHINCHA	896.337	71,74					353.072	28,26		
	EXTERIOR	39.115	53,93					33.410	46,07		
	Total provincial	2.738.595	58,39	1.177.11	1.0	t		1.470.968	31,36		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Tribunal Supremo Electoral

Tabla 2 – Elección a la asamblea constituyente, 2007

	Electores	Sufragio	%	Abstención (1)	%	V Blancos	%	V Nulos	%	1+2+3	%
Total Nacional	9.371.232	6.857.466	73,2	2.513.766	26,8	429.120	6,3	665.776	9,7	3.608.662	38,5
AZUAY	491.923	326.067	66,3	165.856	33,7	17.836	5,5	27.205	8,3	210.897	42,9
CAÑAR	180.750	99.601	55,1	81.149	44,9	8.648	8,7	10.087	10,1	99.884	55,3
CHIMBORAZO	333.741	239.518	71,8	94.223	28,2	23.156	9,7	29.029	12,1	146.408	43,9
EL ORO	392.970	286.690	73,0	106.280	27,0	12.811	4,5	21.837	7,6	140.928	35,9
GUAYAS	2.409.433	1.816.650	75,4	592.783	24,6	101.853	5,6	172.882	9,5	867.518	36,0
IMBABURA	271.788	206.786	76,1	65.002	23,9	12.863	6,2	21.233	10,3	99.098	36,5
LOJA	310.721	208.702	67,2	102.019	32,8	13.675	6,6	16.632	8,0	132.326	42,6
PINCHINCHA	1.818.665	1.389.155	76,4	429.510	23,6	45.035	3,2	113.388	8,2	587.933	32,3
EXTERIOR	152.180	39.698	26,1	112.482	73,9	5.480	13,8	5.552	14,0	123.514	81,2
América Latina	10.211	4.745	46,5	5.466	53,5	493	10,4	565	11,9	6.524	63,9
EEUU y Canadá	20.307	6.020	29,6	14.287	70,4	367	6,1	484	8,0	15.138	74,5
Europa	121.662	28.933	23,8	92.729	76,2	4.620	16,0	5.371	18,6	102.720	84,4

	MPAIS	%	PSP	%	PRIAN	%	PSC	%	MPD	%	Repres
Total Nacional	2.806.004	69,47	294.240	7,28	267.605	6,62	156.840	3,88	68.060	1,68	130
AZUAY	171.578	84,86	8.231	4,07	4.821	2,38	2.436	1,20	2.356	1,17	5
CAÑAR	37.755	71,89	5.609	10,68	1.525	2,90	719	1,37	1.430	2,72	3
CHIMBORAZO	72.218	68,04	12.521	11,80	4.379	4,13	976	0,92	1.400	1,32	4
EL ORO	155.297	81,78	4.466	2,35	7.690	4,05	6.611	3,48	2.355	1,24	4
GUAYAS	702.879	61,12	62.212	5,41	124.387	10,82	109.850	9,55	19.497	1,70	18
IMBABURA	96.940	81,07	4.621	3,86	5.507	4,61	737	0,62	1.566	1,31	3
LOJA	95.442	80,61	5.611	4,74	4.651	3,93	1.706	1,44	1.409	1,19	4
PINCHINCHA	667.301	75,24	45.848	5,17	33.919	3,82	10.031	1,13	10.158	1,15	14
EXTERIOR	8.117		430		961		2.107		758		6
América Latina	1.000	50,76	44	2,23	151	7,66	268	13,60	31	1,57	2
EEUU y Canadá	2.083	59,79	49	1,41	180	5,17	324	9,30	105	3,01	2
Europa	5.034	45,04	337	3,02	630	5,64	1.515	13,56	622	5,57	2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Tribunal Supremo Electoral

Tabla 3– Referéndum sobre la nueva Constitución, 2008

	Electores	Sufragio	%	Abstención -1	%	V Blancos -2	%	V Nulos	%	1+2+3	%
Total Nacional	9.754.883	7.395.360	75,81	2.359.523	24,19	55.071	0,75	533.684	7,23	2.948.278	30,22
AZUAY	513.564	350.269	68,20	163.295	31,80	2.149	0,61	19.447	5,56	184.891	36,00
CAÑAR	188.440	106.881	56,72	81.559	43,28	1.100	1,03	8.474	7,93	91.133	48,36
CHIMBORAZO	342.422	254.220	74,24	88.202	25,76	2.681	1,06	24.627	9,71	115.510	33,73
EL ORO	406.056	308.127	75,88	97.929	24,12	1.493	0,49	15.786	5,13	115.208	28,37
GUAYAS	2.347.546	1.811.066	77,15	536.480	22,85	12.842	0,71	127.862	7,07	677.184	28,85
IMBABURA	281.667	220.414	78,25	61.253	21,75	1.313	0,60	15.347	6,98	77.913	27,66
LOJA	320.052	226.270	70,70	93.782	29,30	1.464	0,65	10.884	4,81	106.130	33,16
PINCHINCHA	1.663.835	1.306.984	78,55	356.851	21,45	5.267	0,40	88.056	6,75	450.174	27,06
EXTERIOR	156.678	46.617	29,75	110.061	70,25	373	0,14	3.049	6,54	113.483	72,43
América Latina	11.308	6.410	56,69	4.898	43,31	31	0,49	300	4,70	5.229	46,24
EEUU y Canadá	21.665	6.538	30,18	90.036	72,78	9	0,14	169	2,66	3.814	17,60
Europa	123.705	33.669	27,22	15.127	69,82	333	1,00	2.580	7,73	18.040	14,58

	SI	%	NO	%
Total Nacional	4.722.073	63,93	2.075.764	28,10
AZUAY	273.289	78,13	54.890	15,69
CAÑAR	74.262	69,53	22.991	21,52
CHIMBORAZO	157.664	62,17	68.611	27,06
EL ORO	234.668	76,24	55.839	18,14
GUAYAS	923.295	51,02	745.764	41,21
IMBABURA	165.850	75,41	37.435	17,02
LOJA	165.811	73,31	48.024	21,23
PINCHINCHA	888.392	68,06	323.592	24,79
EXTERIOR	28.091	60,26	14.594	31,31
América Latina	3.493	54,68	2.564	40,14
EEUUy Canadá	3.814	2.364	37,19	
Europa	20.784	62,30	9.666	28,97

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Tribunal Supremo Electoral

Tabla 4– Voto en el exterior en el Referéndum sobre la nueva Constitución, 2008

		Su	fragio		Abstención	%	V blancos			V Nulos		
	Electores	TD 4 1	Sexo				T-4-1	Sexo		T 4 1	Sexo	
		Total	H	M			Total	H	M	Total	H	M
EXTERIOR	156.678	46.617			110.061	70,25	373			3.049		
América Latina	11.308	6.410			4.898	43,31	31	11	20	300	156	144
Argentina			265	277				2	0		4	8
Chile			285	289				2	3		10	28
Cuba			339	349				1	2		13	6
México			45	49				0	0		3	2
Perú			85	119				0	0		3	4
Venezuela			232	256				1	3		5	6
EEUU	21.665	6.538	3.789	2.569	15.127	69,82	9	5	4	169	98	71
Chicago			92	77				0	0		1	5
Los Ángeles			91	78				1	1		1	2
Miami			175	196				0	0		3	0
New Jersey			158	119				0	0		5	5
Nueva York			156	139				0	1		6	4
Washington			178	175				1	0		5	7
Europa	123.705	33.669			90.036	72,78	333	144	189	2.580	1.057	1.523
ESPAÑA												
Madrid			135	123				1	1		6	11
Barcelona			121	95				0	2		13	5
Murcia			103	88				0	5		5	3
Valencia			129	135				1	2		10	5
ITALIA												
Génova			221	224				3	2		17	29
Milán			192	170				1	1		18	18
Roma			180	176				1	0		15	9

	Si			No				Si			No				
	T 4 1	Sexo		T . 1	Sexo			T 4 1	Sexo		m . 1	Sexo			
	Total	H	M	Total	Н	M		Total	Н	M	Total	Н	M		
EXTERIOR	373			3.049											
América Latina	31	11	20	300	156	144	Europa	333	144	189	2.580	1.057	1.523		
Argentina		2	0		4	8	ESPAÑA								
Chile		2	3		10	28	Madrid		1	1		6	11		
Cuba		1	2		13	6	Barcelona		0	2		13	5		
México		0	0		3	2	Murcia		0	5		5	3		
Perú		0	0		3	4	Valencia		1	2		10	5		
Venezuela		1	3		5	6	ITALIA								
EEUU	9	5	4	169	98	71	Génova		3	2		17	29		
Chicago		0	0		1	5	Milán		1	1		18	18		
Los Ángeles		1	1		1	2	Roma		1	0		15	9		
Miami		0	0		3	0									
New Jersey		0	0		5	5									
Nueva York		0	1		6	4	Fuente: F	lahoraci	ón nr	onia a	nartir de l	os datos	: del		
Washington		1	0		5	7	Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Tribunal Supremo Electoral								

31